

4. המאשים יטען כי בעקבות התגובה הוצג המאשים ללעג ולקלס בתוכנית הטלביזיה בערוץ 10 "מצעד האינולת" ובעיתונות הארצית.

5. עוד יוסיף המאשים ויטען כי הנאשם מעסיק את [REDACTED], מזכירת המחלקה המשפטית בעיריית קרית ביאליק, במשרדו הפרטי וגורם להיעדרויות והפחתת שעות עבודתה במסגרת העיריה. משנתבקשה הגב' מרדכי למסור הסברים על תכיפות היעדרויותיה, מסרה כי היא נדרשת לבצע מטלות ועבודות שונות במשרדו הפרטי של הנאשם [REDACTED] (שבעיר), עד עצם היום הזה.

המאשים יטען כי בהעסקת [REDACTED] במשרדו הפרטי של הנאשם, יש משום ניצול וגזל הקופה הציבורית ולתעשרות הנאשם על חשבון משלם המסים.

6. המאשים יטען כי משפנה לנאשם, לקבלת הבהרות לנושא העסק [REDACTED] במשרדו הפרטי, נענה באופן מתחמק, לא ענייני ומלגלג, תוך משלוח העתקים מהמכתב לגופים בלתי קשורים (כגון "הועדה לאנרגיה אטומית, משרד הבטחון הקריה ירושלים, הליגה למלחמה בשחפת ואגודת צער בעלי חיים"), כל זאת במגמה לפגוע בכבוד המאשים ובכבוד העירייה, אותה אמור הנאשם לייצג.

7. עוד יוסיף המאשים, כי ביום 25.1.05 פנה הנאשם לגזבר העירייה, רו"ח חן פרץ, במכתב ציני ומלגלג, על נוסח "חוזר" אשר נשלח לתושבי העיר קרית ביאליק, במצורף לחשבון הארנונה. הנאשם הגדיר את ה"חוזר" בבחינת "נח ב-7 שגיאות" והמכתב נושא כותרת "שיעור בעברית עילגת"...

המכתב מסיים במילים "המסקנה המתבקשת היא כי על העירייה להקצות חלק מזערי מהכנסותיה מארנונה למימון שיעורים בעברית לאחראים לניסוח החוזר". עוד יצויין כי רשימת המכותבים כוללת, בין השאר, את: "... מחנדס העיר והממונה על מניעת חצץ בשינים, גב' דורית דן הממונה על בריאות הציבור... והאקדמיה העברית ללשון".

8. המאשים יטען כי הנאשם ממלא תפקידו כיועץ משפטי בחוסר תום לב, גורם נזק במכוון לתדמיתה של העיר, אותה אמור לייצג, תוך שהוא משחית זמן עבודה יקר בניסוח ומשלוח מכתבים, המעמידים את העיר ואת העומד בראשה ללעג בעיני הציבור. עוד יטען המאשים כי הנאשם מנצל מעמדו כיועץ משפטי לרשות המקומית, בידעה כי הדרכים לפיטוריו מוגבלות. בנסיבות אלה פועל הנאשם ככל העולה על רוחו תוך ניצול "החסינות" המוקנית לו מכח תפקידו, שלא כדין.

על יסוד האמור, יטען המאשים כי בהתנהגותו של הנאשם כפי שתוארה בפרט אישום זה, יש לייחס לו את עבירות המשמעת הבאות:

(א) התנהג התנהגות שאינה הולמת את תפקידו כעובד הרשות המקומית או התנהג התנהגות העלולה לפגוע בתדמיתה או בשמה הטוב של הרשות המקומית.

(ב) עשה מעשה או התנהג באופן שפגע במשמעת עובדי הרשות המקומית.

(ג) התנהג התנהגות בלתי הוגנת במילוי תפקידו או בקשר אתו.

הוראות החיקוק:

סעיפים (3)9, (1)9, (4)9 לחוק הרשויות המקומיות (משמעת), תשל"ח – 1978.

(ג) פרט האישום השלישי:

התעלמות מהנחיות דוחו"ת ביקורת משרד הפנים לשנים 2002, 2003, 2004:

א. קבלת טובות הנאה.