

15. ייתכן וניתן היה להתבונן בפחות חשדנות באימוץ הקריטריונים, לרבות הניקוד, שנעשו ע"י המשיבה 2 אלמלא שני עניינים. העניין האחד נוגע להתייחסות העוינת לקבוצת הנשים. העותרות צירפו לעתירתן שורה של מסמכים שניתן ללמוד מהם על גישה, שבלשון מעודנת ניתן לומר עליה, שאין היא עולה בקנה אחד עם עידוד הנשים בספורט.

כך בפרוטוקול הנהלת המועצה המקומית עודד מיום 18.12.94 הועלו הצעות להגדלת תקציב העותרת ה-2. היו"ר ציין: "אני לא חושב שנוכל לעשות זאת. אנו לא יכולים להיות יוצאי דופן. צריך להראות איך זה ברשויות אחרות. אין שוויון בספורט הייצוגי בארץ". וכשהעירה המציעה שתהיה למועצה "זכות גדולה להיות חלוצים בנושא זה", השיב היו"ר: "המשמעות היא לסגור את קבוצת הגברים". ועוד אמר, "הנשים מקבלות 450,000 ₪ סה"כ, הגברים מקבלים 750,000 כולל החזרות החוב [משנים קודמות - מ.נ.], זאת אומרת 550,000 ₪. אני רואה שיש הפרש לא כל כך גדול של 100,000 ₪. בעיניי זה שוויון. וכשהעיר חבר אחר ש"צריך לעשות שוויון בין כל קבוצות הייצוג", השיב היו"ר: "אני בעד להשוות, אבל צריך לתת לגברים יותר, כי אין ברירה".

כשקיבלה בשעתה אגודת הספורט את הקריטריונים (שאומצו לימים ע"י המועצה עצמה), ביום 9.7.01, ציין היו"ר כי "הקריטריונים נקבעו תחת לחץ של קבוצת הנשים כדורסל. בכל מקרה חייבים לעשות קריטריונים. לכולם יש טענות, סימן שזה בסדר". נראה הדבר, איפוא, שאגודת הספורט קבעה את הקריטריונים כמי שכפאה שד, והמועצה המשיכה בדרכה ע"י אימוץ אותם הקריטריונים עצמם. משיבת הנהלת המשיבה 2 לאחר הגשת העתירה ניכרת מידה לא קטנה של תרעומת על עצם הגשת עתירה זו. אחד המשתתפים פונה לחברי ההנהלה ומציין "בקשתי אליכם, ובעיקר ליועץ המשפטי: לאף אחד, בפרט לבית המשפט, אסור לקחת מכס את המנדט שניתן לכם". חבר אחר מציין "אותי הבג"צ ממריד כנגד הנשים". חבר אחר גם העיר כי העותרת 3 "איננה יכולה להמשיך להתנהג כפי שהיא מתנהגת, והיא חייבת להשתנות". ישנה גם החלטה פורמאלית, לפיה "ההנהלה תבקש מקבוצת הנשים להוריד את הבג"צ".

למ א"ל

העניין השני נוגע לאופן הצגת הקריטריונים בפנינו. כפי שמציינים המשיבים 1-3, בתגובתם לצו על תנאי בבקשה להארכת מועד להגשת התגובה מטעמם, הם הודיעו כי בישיבת ועדת התמיכות במיום 29.1.02 "אומצו הקריטריונים של משרד המדע והספורט בקריטריונים עקרוניים למתן תמיכה לקבוצות ספורט תחרותית כמו כן נקבע שאחרי תקופה ייקבע נוהל משלים אם יהיה צורך בכך" (ההדגשה במקור). בהמשך לכך מציין כי חברי הוועדה עיינו במודל שקבעה וועדת לוי, בקריטריונים של אגודת הספורט ובקריטריונים של 2 רשויות אחרות וכי לאחר שהוועדה עיינה במסמכים האמורים היא גיבשה קריטריונים שוויוניים ופרטניים לחלוקת כספי תמיכות לקבוצות ספורט ייצוגיות המבוססים על טבלת 'חלוקת הנקודות' שבעמ' 1 לקריטריונים של אגודת הספורט". אחר כך נמנים 7 קריטריונים (עניין ציבורי ותרומה לקהילה ושאר הקריטריונים עליהם כבר עמדנו), ואולם עיקר חסר היה מן הספר. המשיבים 1-3 לא צירפו לתגובתם את טבלת הקריטריונים (ק/1). אשר צורפו מאוחר יותר לעיקרי הטיעון מטעם העותרות. אכן, המסמך ק 1 צורף עוד לעתירה. ואולם, הוא לא צורף לתגובת המשיבות 1-3. רק במהלך הדיון הסתבר, שמדובר באותה הגברת וללא שינוי אדרת. בדיון אישרה ב"כ המשיבים 1-3 כי המסמך ק/1 הוא חלק בלתי נפרד מהקריטריונים החדשים. בכל הנסיבות הללו קשה שלא להתייחס בחשדנות לאימוץ הקריטריונים שעשתה בעבר המשיבה 2 כקריטריונים "חדשים" ש"גובשו", כביכול, על ידי המשיבה 2. זאת ועוד; כפי שצוטט, הודע תחילה לבית המשפט כי ביום 29.1.02 אומצו הקריטריונים של משרד המדע והספורט כ"קריטריונים עקרוניים". כך הודע, אך למעשה, קביעת הנוהל המשלים - קרי, אותם קריטריונים חדשים כביכול - איננה אלא בגדר החזרת הגלגל אחורנית.