



הנחיות והחלטות

הנחיות והחלטות ועדת האתיקה הארצית

חובת הנאמנות לקוח: חוסר שיתוף פעולה מצד הלקוח

עובדות הנילון טיפל בתביעה בגין נזקי גוף שנגרמו למתלוננת בעקבות תאונת דרכים. במהלך המשפט לא זכה הנילון לשיתוף פעולה מטעם הלקוחה - הנילון טוען כי הבהיר למתלוננת על כך שעליה להגיע אליו על מנת לחתום על תצהירים אשר נדרש להגישם. מכיוון שלא ענתה ומכיוון שלא הייתה כל סיבה לבקש ארכה בהגשת התצהירים לא ביקש לעשות כן. לאחר שחלף מועד הגשת התצהירים ומכיוון שהמתלוננת לא שיתפה פעולה הציע לה הנילון למחוק את התביעה, אולם גם פנייתו זו לא זכתה לתגובה. כאשר הגיש הצד שכנגד בקשת דחייה על הסף - לא הייתה כל סיבה, לטענת הנילון להתנגד לבקשה.

עוד טוען הנילון כי לא יכול היה לבקש את שחרורו מהייצוג בטרם חלף מועד הגשת התצהירים - שכן האמין שהמתלוננת תפנה אליו ולא רצה להותיר אותה ללא ייצוג.

חלטה לגנוז את התלונה. (החלטה מספר את 6/08)

התנהגות בלתי הולמת כלפי שופט

עובדות מנהל בתי המשפט מתלונן ומציג פרוטוקול דיון ממנו עולה כי הנילון נכנס לאולמה של שופטת בעת הקראת גזר דין בתיק אחר, ושאל בקול לשלומם של עורכי הדין הנוכחים באולם. כבוד השופטת ביקשה ממנו שלא להפריע, והוא החל להתווכח עמה בטענה כי אינו מפריע. לבסוף אמר לה: "אני עדיין לא מפריע. גברתי מופרעת בעצמה". בנוסף אמר כי הוא רואה לנכון לייעץ לבית המשפט נוכח איכותם היחודה של השופטים.

בתגובתו התמקד הנילון בהכפשת השופטת. לדבריו "נתגלו כשלים חמורים בהתנהלותה, כושרה ויושרה", "מהחלטותיה עולה בבחור ליקוי חמור בהבנת הנקרא, בהבנת סדרי הדין, כיבוד זכויות נאשמים, כיבוד עקרון האמון וההדדיות בין עורך דין לבית המשפט, סילוף ושכתוב פרוטוקול דיון, אי אמירת אמת ועוד".

חלטה להעמיד לדין משמעת. (החלטה מספר את 180/08)

פעילות עורך דין ישראלי בחו"ל

שאלתא (1) האם רשאי עורך דין ישראלי לפתוח סניף בארצות הברית ולקבל שם לקוחות.
(2) האם רשאי עורך דין ישראלי "להחתיים" לקוחות בחו"ל על מסמכים כחגמת תצהירים, צוואות, יפוי סח "וכו'ב".

חלטה לגבי השאלה הראשונה: מבחינת הדין הישראלי, אין מניעה אתית כי עורך דין ישראלי יפתח סניף בחו"ל, ויספק שירותים משפטיים ללקוחות בכפוף לשני תנאים: הראשון, פעילות הסניף תואמת את דרישות כללים 3-5 לכללי האתיקה (מקום קבלת לקוח, ייחוד המשרד, ונוכחות קבועה של עו"ד בסניף). שניים, הייעוץ המשפטי הניתן על עורך הדין הישראלי בחו"ל אינו נוגד את דין המקום.

לגבי השאלה השנייה: עניין ההחממה על מסמך בחו"ל תלוי באופיו של המסמך, ולא ניתן להשיב עליה תשובה כוללת. (החלטה מספר את 265/08)

חובת הנאמנות ורשלנות: שקול דעת מקצועי של עורך הדין

עובדות המתלונן מלין על טיפול רשלני של הנילון ואי נקיטת כל הצעדים המשפטיים הנדרשים כדי לקדם את עניינו. הנילון ייצג את המתלונן אשר נפגע בתאונת עבודה. הייצוג כלל הליכים בבית הדין לעבודה, ערר על החלטת פקיד השיקום, טיפול מול חברת הביטוח של המעביד ואף הגשת תביעת נזיקין ובקשה לפטור מאגרה. המתלונן צרף קלסר עם כרס ובו כמות נכבדה של מסמכים רפואיים כמו גם העתקי כל ההליכים המשפטיים שנגקטו ותוצאותיהם.

בתגובתו מבהיר הנילון מבהיר כי פעל על-פי שיקול דעת מקצועי בכל ההליכים שנקט וחלקם אף נשאו תוצאות טובות. וכי הטיפול בתביעת הנזיקין הופסק לפי בקשת המתלונן. עוד מציין הנילון כי למרות שהיה על המתלונן לשלם שכר טרחה בגין הטיפול בתביעת הנזיקין, ויתר הוא על כך.

חלטה לגנוז את התלונה. אין זה מתפקיד הוועדה לשים את שיקול הדעת המקצועי בטיפול המשפטי במקום הנילון.