

כתב ההגנה מטעם הנתבעת 1 (עיריית קרית ביאליק)

32. בניגוד לנטען בכתב ההגנה הנ"ל, מדובר בפרשה אחת. עדיף לדון לגבי כל הנתבעות ביחד, שהרי ניתן לקבוע את מידת אחריותה של כל אחת מהן, אם קיימת כזו, למורת שכמובן יש לקבוע איזה שטח נתפס ע"י כל אחת ובאיזה גודל.

33. לעניין ס' 2.4, פורטו לעיל היחסים בין נתבעת 1 לנתבעת 2.

כתב ההגנה מטעם הנתבעת 6 (חברה קדישא קרית מוצקין), וכתב התשובה של התובעת

34. בכתב ההגנה מטעם הנתבעת 6 ספר כותב שורות אלה 27 פעם את הביטוי "ו/או" בתוך 20 סעיפים וסעיפי משנה, ולא נותר אלא לתהות אם השימוש בהם נחוץ ו/או ראוי... אם מוסיפים את העובדה שמצוטטים לאורך כתב ההגנה לא פחות מ-6 פסקי דין, לא נותר אלא לתהות על כך שבס' 4 נאמר כי התביעה "מעורפלת ו/או מסורבלת ו/או מנוסחת בניגוד לתקנות", ועל כך נאמר – הפוסל במומו פוסל.

35. לעניין הנטען בס' 5 לכתב התגובה שהגישה התובעת, בעקבות כתב ההגנה של נתבעת 6, הרי שמר אלכס בילגרי (ולא בולגרי כפי שנכתב שם בטעות), אינו מכהן כיום כמנהל הנתבעת 2. וגם אם אמר את המיוחס לו שם – עניין המוכחש – הרי שהנתבעת 2 לא גובה תשלום ממשפחות הנפטרים, מכיוון שאין לה כיום סמכות לעשות זאת, וכל הפעולות בעניין זה מבצעות ע"י הנתבעת 1.

כתב התשובה לכתב ההגנה מטעם הנתבעות 3 ו-4

36. בהערת אגב יצוין כי בניגוד לנטען בס' 5.1 לכתב התשובה, אין זה נכון כי "תושבי הנתבעת 3 קבורים בבית העלמין", אלא הם חיים בבתיהם, ולכל היותר קבורים שם מי שהיו תושבים בחייהם.

37. לעניין ס' 6 לכתב התשובה, יפה מצד התובעים שצירפו את המסמכים הנחוצים, אבל כתב תשובה לא נועד לכך ויש לתקן את כתב התביעה בהתאם, בתוספת הוצאות כדין. ומכיוון שהתובעים לא רשמו הערת אזהרה לטובתם או זכות מקבילה לכך, הם אינם רשאים לנהוג מנהג בעלים לעניין התביעה, שהריי יתכן והזכויות נמכרו או הועברו לאחר מכן.

38. אשר על כן מבוקש מבית המשפט לדחות התביעה נגד הנתבעת 2 ולחייב את התובעים בהוצאות משפט כחוק.